

Spånga den 6 maj 2026

Arbetsdomstolens Mål nr B 53-26

Arbetsdomstolen

Box 2018

103 11 Stockholm

Kompletterande yttrande och ytterligare grunder för prövningstillstånd avseende överklagande av dom vid Stockholms tingsrätt Avd 3 2026-03-11 med mål nr T 14733-24 MS ./ Svensk Webbtelevision AB

Svensk Webbtelevision AB Inkommer härmed med kompletterande yttrande och ytterligare grunder för prövningstillstånd enligt 49 kap. 14 § rättegångsbalken.

Yrkanden

Svensk Webbtelevision AB yrkar att Arbetsdomstolen:

1. meddelar prövningstillstånd enligt 49 kap. 14 § rättegångsbalken jämförd med 1 kap. 3 a § lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister,
2. upphäver tingsrättens dom i dess helhet och ogillar käromålet helt,
3. i andra hand nedsätter samtliga utdömda belopp väsentligt, samt
4. förpliktar motparten att ersätta sökandens rättegångskostnader i både i Stockholms tingsrätt och i Arbetsdomstolen, inklusive ränta enligt 6 § räntelagen från förfallodagen.

Grunder för prövningstillstånd

Prövningstillstånd ska meddelas enligt båda grunderna i 49 kap. 14 § första stycket 1–2 rättegångsbalken. Det finns starka skäl att ifrågasätta domens riktighet och frågan är av vikt för rättstillämpningen.

Svensk Webbtelevision AB gör gällande följande:

1. MS blev uppsagd den 23 november 2023 med tre månaders uppsägningstid

MS blev uppsagd på grund av arbetsbrist redan den 23 november 2023 (muntligen, inspelat samtal) och den 27 november 2023 (skriftligen per mejl). Detta framgår klart av ljudinspelningen och mejlet med rubriken "Uppföljning av diskussionen förra veckan". MSs egen stämningsansökan (aktbil 1 och 18, sid 11–12) bekräftar att han uppfattade samtalet som en uppsägning vilket i mailet bekräftades genom orden "... jag säger upp vårt tidigare avtal från slutet av 2020" vilket refererar till mailet med överenskommelse om att MS skulle utföra arbete åt Svensk Webbtelevision AB.

2. MS blev avskedad den 19 januari 2024 med omedelbar verkan på grund av illojalitet

Den 19 januari 2024 avskedades MS med omedelbar verkan genom SMS (aktbil. 101 sid. 10) från Svensk Webbtelevision med hänvisning till hans publiceringar på sociala medier. MS bekräftar mottagandet med SMS den 21 januari 2024 (aktbil. 101 sid. 11). Vid denna tidpunkt hade han

redan under pågående uppsägningstid och arbetsbefrielse (från 16 januari 2024) startat den konkurrerande verksamheten [XXX].

3. **Avskedet var välgrundat – MS var grovt illojal på sociala medier**

Avskedet var befogat enligt 18 § LAS. MSs agerande utgjorde ett grovt åsidosättande av lojalitetsplikten, särskilt med hänsyn till hans förtroendeställning som programledare. Han publicerade inlägg där han ifrågasatte uppsägningen, aviserade att han skulle ”förnya konceptet” och senare publicerade en 25 000 tecken lång förtalsartikel mot bolaget, VD och styrelse.

Aktbilaga 73 (skärmdumpar av MSs inlägg 18, 20 och 29 januari 2024) och aktbilaga 72 (bolagets tidslinje) visar att illojaliteten inleddes redan 8 januari 2024 då han startade den konkurrerande YouTube-kanalen [XXX]. Illojaliteten eskalerade 18 januari med offentligt inlägg om att Swebbtv ”bränt skeppen” och uppmaning till tittare att följa honom till ny kanal. Detta skedde under pågående uppsägningstid och utgjorde grovt brott mot lojalitetsplikten. Avskedet 19 januari 2024 var därför lagligen grundat.

Illojaliteten fortsatte omedelbart efter avskedet den 19 januari med omfattande inlägg på Facebook den 20 januari och ett fem sidor långt inlägg med förtalsliknande utsagor den 29 januari vilka framgår av aktbilaga 73. Inläggen fick mycket stor spridning.

Aktbilaga 103 utgör en sammanställning av ”skadliga uttalanden av MS gällande Swebbtv och dess företrädare”. Där framgår också referenser till olika poddar och videokanaler där MS kort efter avskedet kritiserar bolaget och dess företrädare.

Aktbilaga 104 sid. 11 utgör MSs svar på avskedet där han varnar för att det ska bli en ”långbänk bland aktieägare som har goda skäl att ifrågasätta din hantering” om han inte får minst 100 KSEK. Detta hot verkställs också genom att MS kontaktar och oroar aktieägare i bolaget med syfte att undergräva ställningen för bolagets ledning. **Tingsrätten har underskattat lojalitetskravet för nyckelpersoner i publicistisk verksamhet.**

4. **MS:s invändning mot uppsägningen och avskedet kom för sent. Frågan är preskriberad efter 19 maj 2024**

Uppsägningen skedde den 23/27 november 2023 och avskedet skedde den 19 januari 2024. Enligt 10 § andra stycket LAS och 41 § LAS började preskriptionstiden löpa omedelbart. Senaste tidpunkt för talan gällande avsked var därför den 19 maj 2024, långt innan stämningen kom in den 23 augusti 2024.

Enligt 41 § första stycket LAS skall den som vill kräva skadestånd eller framställa annat fordringsanspråk som grundar sig på lagen underrätta motparten inom fyra månader från den tidpunkt då den skadegörande handlingen företogs eller fordringen förföll till betalning. Har arbetstagaren inte fått någon besvärshänvisning räknas fristen från den dag då anställningen upphörde (41 § andra stycket). Talan skall därefter väckas inom fyra månader efter det att underrättelsetiden gått ut (42 § LAS).

I detta mål saknades besvärshänvisning i det avskedsbesked som lämnades den 19 januari 2024. Fristen löpte därför ut den **19 maj 2024**. Stämningsansökan inkom först den **23 augusti 2024** – mer än tre månader för sent. Talan är därmed preskriberad.

Arbetsdomstolen har i **AD 2010 nr 20** klargjort att preskriptionsreglerna i LAS gäller strikt även för oorganiserade arbetstagare. MSs egna uppgifter i stämningsansökan (aktbilaga 1, sid 11–12) och i aktbilaga 119 visar att han hade full kännedom om både uppsägningen i november 2023 och avskedet i januari 2024. Tidslinjen i aktbilaga 72 och skärmdumparna i aktbilaga 104 (bl.a. på sid 11 i aktbilaga 104) bekräftar att MS själv uppfattade och agerade utifrån att anställningen upphörde i januari 2024. **Tingsrättens underlåtenhet att tillämpa 41–42 §§ LAS utgör en klar felbedömning.**

5. Sen justering av yrkandena – MS hävdar den 9 december 2025 (aktbilaga 40) att han var avskedad trots att tidsfristen för invändning gick ut den 19 maj 2024 – preskription.

I Aktbilaga 85, som inkom till Stockholms Tingsrätt den 10 december 2025, mer än ett år efter stämningen den 23 augusti 2024, justerar MS yrkandena så att det "ogrundade" avskedet nu utgör förstahandsyrkande (457 500 kr). Detta skedde först efter att Svensk Webbtv AB konsekvent hävdade avsked sedan oktober 2024. Justeringen bekräftar att MS själv behandlade avskedet som en ny och central fråga långt senare än preskriptionstidens utgång den 19 maj 2024. I det första formella kravbrevet från Firma Akutjuridik, aktbilaga 69, poststämplat 24 maj 2024, nämndes inget om avsked – endast om uppsägning och att betalning skulle ske för den "återstående uppsägningstiden". Preskriptionsinvändningen kunde därför inte åberopas tidigare mot ett sådant yrkande angående avsked, eftersom detta ännu inte gjorts.

Preskriptionsinvändningen gjordes i aktbilaga 51 som var vårt första svar på MSs yrkande i aktbilaga 40 om ersättning för oggrundat avsked.

6. MSs eget yrkande om oggrundat avsked utgör en stark partsutsaga (Aktbil 85)

I sin egen inlaga, aktbilaga 85 (9 december 2025), gör MS sin begäran om skadestånd för oggrundat avsked enligt 18 § LAS **till förstahandsyrkande** (250 000 kr i allmänt skadestånd). Han skriver uttryckligen att han yrkar ersättning för "den kränkning MS har drabbats av med anledning av oggrundat avsked". Detta är en klar och direkt partsutsaga där MS själv behandlar händelsen den 19 januari 2024 som ett avsked. Tingsrätten har felaktigt undervärderat denna utsaga. Den stärker både preskriptionsinvändningen och bedömningen att MS hade full kännedom om avskedet redan i januari 2024.

7. MSs inkonsekventa hållning och partsinkonsekvens minskar trovärdigheten och har varit tidsödande

MSs uppgifter i målet är systematiskt motsägelsefulla och utgör en **partsinkonsekvens** som väsentligt minskar hans trovärdighet.

- I aktbilaga 16 bekräftar han själv att han blev uppsagd/avskedad den **16 januari 2024**.
- I aktbilaga 20 kräver han ändå ersättning för utebliven **lön ända till oktober 2024**.
- I aktbilaga 85 yrkar han skadestånd för **oggrundat avsked** enligt 18 § LAS – **alltså att han blev avskedad**.

Han har samtidigt hävdade att han blev avskedad i januari 2024 **och** att han ändå därefter ska ha lön. I den ursprungliga stämningsansökan (aktbil 1) yrkade han dessutom på skadestånd för

kränkning och förtal utan att precisera vad förtålet bestod i eller vilken konkret kränkning han lidit.

Dessa delar togs senare helt bort utan förklaring. Enligt fast praxis (AD 2004 nr 85, AD 2010 nr 20) talar motsägelser mellan tidiga inlagor och senare ändringar starkt mot parten och ger motpartens version större tyngd. **MSs inkonsekventa hållning är inte tillfällig utan genomgående och rör själva kärnan i målet: när anställningen upphörde och på vilken grund. Detta undergräver hela hans talan och talar för att den bör ogillas.**

Här är en tidplan över MSs yrkanden Den visar hur hans krav har förändrats från det första formella brevet (Aktbil 69) och fram till den slutliga justeringen i Aktbil 85.

Tidplan – MSs yrkanden och förändringar som visar när ett yrkande avlöser eller ersätter det tidigare.

Datum	Aktbil	Gällande yrkande (vad han krävde)	Belopp (ca)	Kommentar / Hur det avlöser tidigare yrkande
24-maj-24	Aktbil 69	Endast lön under 3 månaders uppsägningstid. Inget omnämnande av avsked.	105 000 kr	Första formella kravet. Behandlar allt som vanlig uppsägning.
23-aug-24	Aktbil 1 (stämning)	Innestående lön + uppsägningslön t.o.m. oktober 2024 • Skadestånd för kränkning + förtal	147 500 kr + skadestånd	Stämning. Utökar kravet med skadestånd och längre lön. Avlöser Aktbil 69.
Jan/feb 2025	Aktbil ~40 (tredjehandsyrkande)	Lägger till ogrundat avsked som tredjehandsyrkande (subsidiärt)	+ skadestånd för avsked	Första gången han nämner avsked som alternativt yrkande.
09-dec-25	Aktbil 85	Ogrundat avsked görs till förstahandsyrkande (huvudyrkande) Uppsägning blir andrahandsyrkande	457 500 kr totalt (varav 250 000 kr allmänt skadestånd för ogrundat avsked)	Största förändringen. Avlöser tidigare huvudyrkande om uppsägning och gör avsked till huvudkrav.
Fram till dom	Aktbil 119 (tingsrättens sammanställning)	Samma som Aktbil 85 – ogrundat avsked är förstahandsyrkande	457 500 kr	Tingsrätten bekräftar den slutliga versionen.

Till ovanstående sammanställning över yrkanden tillkommer yrkanden i aktbilaga 1 som utgörs av 25 tätskrivna sidor med krav på skadestånd för kränkande uppsägning och psykiskt lidande, böter, löner, räntor samt vittnesförhör med tidigare styrelseledamot och kollega mm.

Dessutom tillkommer aktbilaga 18 som är en reviderad version av aktbilaga 1 med 25 tätskrivna sidor med justerade krav.

Stämningens ansökan och de därefter inkomna inlagorna har varit onödigt omfattande, svåröverskådliga och präglade av systematisk partsinkonsekvens. Detta har medfört att svaranden tvingats lägga ned avsevärd tid och kostnader på att sortera och bemöta material som i stor utsträckning varit ovidkommande. En sådan hantering strider mot kraven på en bestämd och hanterbar talan enligt 42 kap. 2 § RB och mot principen om processekonomi. Tingsrätten har underlåtit att utöva tillräcklig processledning.

8. **Oskäligen kostnadsräkning p.g.a. MSs upprepade justeringar av yrkandena.**

MS yrkar ersättning i aktbilaga 127 för ombudskostnader med 312 728 kr (119,75 timmar à 2 000 kr/timme). Beloppet är oskäligt högt. En stor del av timåtgången har orsakats av **MSs upprepade justeringar av yrkandena**. Enligt 18 kap. 8 § RB ska endast nödvändiga och skäliga kostnader ersättas. Bolaget yrkar att kostnadsräkningen sätts ned väsentligt, högst till 150 000 kr exkl. moms eller det belopp domstolen finner skäligt för det fall att Arbetsdomstolen finner att MSs ombudskostnader ska ersättas.

9. **Frågan är av vikt för rättstillämpningen**

Målet rör principiellt viktiga frågor som saknar entydig praxis: bevisvärdering av arbetstagarens egna uppgifter i stämningens ansökan, preskriptionsreglernas tillämpning vid blandad uppsägning/avsked samt lojalitetspliktens omfattning under uppsägningstid för nyckelpersoner i publicistisk verksamhet (jfr AD 1993 nr 12 och AD 1982 nr 42).

Tingsrätten har kraftigt underskattat vikten av lojalitetsplikten för en nyckelperson i en ledande position som programledare och med förtroendeställning i en medieverksamhet. (jfr AD 1993 nr 12 och AD 1982 nr 42). Frågan är av stor betydelse för hela mediebranschen.

Svensk Webbtelevision AB vidhåller att tingsrättens dom är felaktig i samtliga delar och att prövningstillstånd ska meddelas enligt båda grunderna i 49 kap. 14 § första stycket 1–2 rättegångsbalken.

Åberopade handlingar:

1. Tingsrättens dom 2026-03-11
2. Kärandens stämningsansökan (aktbil 1)
3. Aktbil 16 – Skärmbilder – Arbetsbefrielse med lön 16 januari 2024
4. Aktbil 18 – Reviderad stämningsansökan
5. Aktbil 20 – Lönekrav t.o.m. Oktober 2024
6. Aktbil 40 – Yttrande från MS
7. Aktbil 51 – Yttrande från svaranden inkl preskriptionsinvändning
8. Aktbil 69 – Brev från Firma Akutjuridik 24 maj 2024 angående uppsägning
9. Aktbil 72 – Tidslinje
10. Aktbil 73 – Skriftlig bevisning (Facebook-inlägg och kommentarer samt MSs svar på avskedet)
11. Aktbil 85 – Slutliga bevisuppgifter och justerade yrkanden
12. Aktbil 101 – SMS mm
13. Aktbil 103 - Sammanställning av potentiellt skadliga uttalanden av MS gällande Swebbtv och dess företrädare
14. Aktbil 104 – Tidslinje, anställningsavtal, skriftlig uppsägning, försök förnyad anställning, avsked, bekräftelse av avsked, mm
15. Aktbil 119 - MS yrkar skadestånd för ogrundat avsked
16. Aktbil 127 – Kostnadsräkning
17. Svensk Webbtelevision AB:s överklagande daterat den 1 april 2026

Bolaget förbehåller sig rätt att inkomma med ytterligare bevisning och grunder.

Spånga 2026-05-06

Svensk Webbtelevision AB